

06-10-2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2395-6/20
Бања Лука, 24.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Процесна опрема инжењеринг д.о.о. Лакташи, бр - од 06.09.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 12-Г-2924/20 од 31.08.2020.године, уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, у поступку јавне набавке „парковских клупа, Лот 1.“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 24.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Процесна опрема инжењеринг д.о.о. Лакташи бр. - од 06.09.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, бр. 12-Г-2924/20 од 31.08.2020.г., **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача** бр. 12-Г-2924/20 од 31.08.2020.године, у дијелу који се односи на Лот 1., предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка** у износу од 166,66 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 320-7-1-228-3-202/20 од 16.07.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „парковских клупа“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

У складу с чланом 99. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), жалилац у законском року изјављује жалбу против одлуке уговорног органа број 12-Г-2924/20 од 31.08.2020. године у поступку јавне набавке ЛОТ 1 „Набавка парковских клупа”, ЛОТ 2 „Набавка и постављање корпи за отпатке”. Наиме, уговорни орган је грубо прекршио члан 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14) којим је прописано да се уговорни орган према свим кандидатима/понуђачима мора понашати једнако и недискриминирајуће.

Обавјештење о избору најповољнијег понуђача (од 31.08.2020. године) жалилац је примио дана 01.09.2020. године, па је законом остављеном у року од 5 дана припремио ову жалбу. Задњи дан за изјављивање жалбе је 06.09.2020. године, недјеља, нерадни дан, па се истек рока за изјављивање жалбе преноси на први наредни радни дан 07.09.2020. године, у понедјељак, када жалилац и доставља ову жалбу.

Уговорни орган Град Бањалука је објавио поступак јавне набавке конкурентски захтјев за достављање понуда ЛОТ 1 „Набавка парковских клупа”, ЛОТ 2 „Набавка и постављање корпи за отпатке” дана 16.07.2020. године на порталу Агенције за јавне набавке БиХ (обавјештење број 320-7-2-228-3-202/20).

Послије е-аукције Градоначелник доноси одлуку број 12-Г-2924/20 од 31.08.2020. године којом је за ЛОТ 1 изабрао понуђача „ЧИСТОЋА” а.д. Бањалука као најповољнијег понуђача.

Процјењена вриједност набавке за ЛОТ 1 износи 29.250,00 КМ без ПДВ-а, односно 34.222,50 КМ са ПДВ-ом. Цијена коју је најповољнији понуђач дао понудио прије е-аукције износи 33.930,00 КМ са ПДВ-ом, док изабран по цијени од 15.677,49 КМ са ПДВ-ом (након е-аукције). Током трајања е-аукције изабрани понуђач је своју цијену спустио за цца 53,80 %. Из достављеног записника о прегледу и оцјени понуда произилази да је уговорни орган након е-аукције затражио појашњење неприродно ниске цијене од изабраног понуђача, коју је на крају и прихватио. У допису којим појашњава своју цијену, изабрани понуђач само паушално наводи да стоји иза своје понуде и да гарантује испоруку према техничкој спецификацији.

На крају наводи да је „понуђена опрема у нашем власништву и да добијена компензацијским пословима са произвођачем исте”.

Чланом 66. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), прописано је сљедеће:

(1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду.

(2) Понуђач је дужан писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене.

Појашњење цијене које је доставио изабрани понуђач није сачињено у складу с чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), јер у истом изабрани понуђач не даје информације о релевантним саставним дијеловима понуде, укључујући елементе цијене. Жалилац претпоставља да те информације изабрани понуђач не може ни дати на прихватљив начин, јер је своју цијену умањео за цца 53,80 %. Умјесто тога, само је паушално навео да робу која је предмет испоруке већ посједује, а исту је добио компезацијским послом са произвођачем. Ову околност изабрани понуђач ничим није доказао. Ако је ово уопште и тачно, поставља се питање да ли је то нова роба, односно роба која је произведена бар у текућој години, или је произведена раније. Ако роба није произведена у текућој години, већ раније, онда понуђачи нису у равноправном положају и такву робу, било који понуђач не би требао ни нудити (жалилац подсјећа да је цијена умањена за цца 53,80%). Жалилац нема на стању понуђену робу, већ ће тек ако буде изабран као најповољнији понуђач наручити од произвођача. Роба која је предмет јавне набавке није роба широке потрошње која се производи у великим количинама (нпр. тонер за штампач одређене марке, папир за штампање А4 формат...итд), већ роба која се тек треба изградити/направити у складу са техничком спецификацијом коју је припремио уговорни орган.

Жалилац захтјева да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи своју одлуку број 12-Г-2924/20 од 31.08.2020. године за ЛОТ 1, прогласи неприхватљивом понуду понуђача „ЧИСТОЋА” а.д. Бањалука и донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 „ПРОЦЕНА ОПРЕМА ИНЖЕЊЕРИНГ” д.о.о. Трн-Лакташи, по цијени из понуде прије е-аукције. У случају да уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац тражи да уговорни орган без одлагања исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука. Уколико Канцеларија усвоји жалбу, жалилац тражи да му се изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

- На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 20-404-196/20 од 10.09.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2395/20 од 10.09.2020. године.

У Изјашњењу се истиче

Град Бањалука проводи поступак јавне набавке конкурентски захтјев за достављање понуда, број 20-404-196/20, „ЛОТ 1 - набавка парковских клупа, и ЛОТ 2 - набавка и постављање корпи за отпатке“. Одлуком градоначелника број 12-Г-2924/20 од 31.08.2020. године, као најповољнији понуђач је за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 је изабран понуђач „ЧИСТОЋА“ а.д. Бањалука, јер је понудио најнижу цијену за сваки лот посебно. Против одлуке за ЛОТ 1, жалбу је поднио изабрани понуђач „ПРОЦЕСНА ОПРЕМА ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Трн - Лакташи дана 07.09.2020. године. Дана 08.09.2020. године, жалилац је доставио допуну жалбе у којој је навео да је обавјештење о избору најповољнијег понуђача запримио дана

02.09.2020. године, а не 01.09.2020. године, како је првобитно навео у жалби поднесеној 07.09.2020. године.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлаштеног лица, али је уговорни орган сматра неоснованом, те у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), Вам доставља ово изјашњење по жалби.

У жалби истиче да је у записнику о прегледу и оцјени понуда констатовано да је након е-аукције за ЛОТ 1 уговорни орган тражио појашњење неприродно ниске цијене од понуђача „ТИМ COMPANY“ д.о.о. Брчко и од понуђача „ЧИСТОЋА“ а.д. Бањалука. Пропјењена вриједност јавне набавке за ЛОТ 1 износи 29.250,00 КМ без ПДВ-а. Након одржане е-аукције, вриједности понуде ових понуђача износе: „ТИМ COMPANY“ д.о.о. Брчко - 9.300,00 КМ без ПДВ-а и „ЧИСТОЋА“ а.д. Бањалука - 13.399,57 КМ без ПДВ-а. Понуђач „ТИМ COMPANY“ д.о.о. Брчко није доставио појашњење неприродно ниске цијене, док је понуђач „ЧИСТОЋА“ а.д. Бањалука доставио појашњење неприродно ниске цијене које је комисија прихватила и предложила уговорном органу избор тог понуђача као најповољенијег. Жалилац сматра да уговорни орган није могао прихватити такво појашњење, јер исто није сачињено у складу с чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14).

Уговорни орган жалбу сматра неоснованом, те Вам доставља ово изјашњење. Према члану 66. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) и члану 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15), уговорни орган тражи од понуђача да писменим путем објасни неприродно ниску цијену. Уговорни орган може појашњење неприродно ниске цијене прихватити или одбити. При томе, ни Закон а ни Упутство не дозвољавају неком другом понуђачу да се мијеша у оцјену уговорног органа да ли ће појашњење неприродно ниске цијене прихватити или одбити. То је у искључивој надлежности уговорног органа, и било који други понуђач нема право сугерисати уговорном органу да прихвати или одбије достављено појашњење неприродно ниске цијене. Понуђач „ЧИСТОЋА“ а.д. Бањалука је доставио одговор по захтјеву за појашњење неприродно ниске цијене у којем је навео да гарантује испоруку робе која је предмет набавке по цијени након е-аукције и у складу с техничком спецификацијом. Све примједбе жалиоца у вези понуде изабраног понуђача (нова роба или роба која није нова) су паушалне и ничим у жалби доказане. Уговорни орган предлаже другостепеном органу да жалбу понуђача „ПРОЦЕСНА ОПРЕМА ИЕ1ЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Трн - Лакташи одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у, као и понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поднио Захтјев за појашњење неприродно ниске цијене изабраном понуђачу, бр. 20-404-196/20 од 24.08.2020.године, а да је на исти захтјев понуђач Чистоћа Бања Лука дао „Појашњење цијене понуде“, бр. 4134-1/20 од 25.08.2020.године, те да у истом нису садржани елементи члана 66. став (2.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“, бр. 39/14), што говори да такво појашњење цијене понуде није могло бити квалификовано као валидно а самим тим ни прихваћено од стране уговорног органа.

Дакле, уговорни орган, када је процијенио да је понуђена цијена неприродно ниска, те је затражио појашњење, морао је у складу са горе цитираним чланом ЗЈН-а провести процедуру до краја у складу како то законска одредба каже: „Чланом 66. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), прописано је следеће: .

(1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду. што говори да је у конкретном случају требао одбацити понуду.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 166,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине, у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарин, дипл. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција